BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2512-8/20

Mostar: 19.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 3402/20 od 04.09.2020. godine u postupku javne nabave – Revizija financijskih izvještaja za 2019. godinu, ugovornog tijela KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 19.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 3402/20 od 04.09.2020. godine u postupku javne nabave – Revizija financijskih izvještaja za 2019. godinu, ugovornog tijela KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo, **i poništava se:**

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 3402/20 od 04.09.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 3402/20 od 04.09.2020. godine u postupku javne nabave – Revizija financijskih izvještaja za 2019. godinu. Obavijest o nabavi broj: 1098-7-2-11-3-16/20 od 10.07.2020. godine i Ispravka Obavijesti o nabavi broj: 1098-7-2-11-8-17/20 od 05.08.2020. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 17.09.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.10.2020.godine.

Žalitelj u žalbi ističe da je dana 04.09.2020. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se Ugovor u predmetnom postupku nabavke, dodjeljuje ponuđaču BDO BH d.o.o. Sarajevo. Smatramo da je navedena odluka u suprotnosti sa zakonom iz više razloga.
Prilikom uvida u ponude izvršenog od strane ovlaštenog predstavnika Žalioca, utvrđeni su značajni nedostaci u ponudi izabranog ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo.
Naime, ponuđač BDO BH d.o.o. Sarajevo nije ispunio zahtjev iz tač. 15 TD u okviru „Napomena", gdje je pod tačkom 4 navedeno da je ponuđač obavezan dostaviti tabelarni pregled (termin plan) sa brojem kalendarskih radnih dana shodno ponuđenom broju sati, zatim metodologiju rada i opis poslova koji će obaviti angažovana lica.
Ponuđač je propustio da u okviru svoje ponude dostavti metodologiju rada, čime nije ispunio navedeni zahtjev.
Dakle, Ugovorni organ je jasno naveo da su ponuđači dužni dostaviti metodologiju rada koju primjenjuju u procesu vršenja revizije finansijskih izvještaja. Društvo BDO BH je također kao i Žalilac, članica međunarodne organizacije koja primjenjuje sopstvenu metodologiju u procesu revizije finansijskih izvještaja.
Tako npr. Žalilac kao članica globalne organizacije Grant Thronton International primjenjuje metodologiju Horizon, koju su dužni da primjenjuju sve njene članice. Isto tako i za društvo BDO BH d.o.o. Sarajevo kao članica globalne organizacije BDO International primjenjuje jedinstvenu metodologiju koja je obavezna za sve njene članice pa je tako na njihovom sajtu navedeno da prilikom vršenja revizije FI primjenjuju jedinstvenu metodologiju i softver Audit Process Tool, a koji su ukratko opisani na sljedećem linku (https://www.bdo.hr/en-gb/services/audit-assurance-/audit-process-tool).
Obzirom da navedeni ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 15. TD, smatramo da je Ugovorni organ povrijedio odredbe čl. 65 stav 1. čl. 68. st. 4 tačka i) Zakona, propuštajući da utvrdi neprihvatljivost njegove ponude te donoseći odluku na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da u predmetnoj žalbi Podnosioc ističe da je nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo utvrdio značajne nedostatke u ponudi. Naime ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 15. Tenderske dokumentacije u okviru Napomene pod **4.** „Ponuđači su **obavezni dostaviti tabelarni pregled** (termin plan) sa **brojem kalendarskih radnih dana shodno ponuđenom broju sati,** metodologiju rada i opis poslova koji će obaviti angažovana lica kod ugovornog organa na poslovima revizije";
U ponudi broj: 3340/20 od 01.09.2020. god. u priloženoj dokumentaciji izabrani ponuđač nije dostavio metodologiju rada i s tim u vezi nije ispunio traženi uslov iz tačke 15. Tenderske dokumentacije.
Ponovnim uvidom i analizom u odnosu na žalbene navode Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neosnovana. Rješavajući ovu žalbu u okvirima žalbenih navoda Ugovorni organ je razmatrao sljedeće:
Navod žalitelja je neosnovan iz sljedećih razloga:
- Prvorangirani kandidat grupa ponuđač Address d.o.o. Sarajevo i BDO d.o.o. Sarajevo su dostavili metodologiju rada u svojoj ponudi broj: 3340/20 od 01.09.2020.god. koja je obrazložena na stranama od 155. do strane 160. U Termin planu revizije naveden je broj kalendarskih radnih dana shodno ponuđenom broju sati, metodologiju rada u 5 (pet) faza i opis poslova koji će obaviti angažovana lica kod ugovornog organa na poslovima revizije tako da je ispunjen uslov iz tačke 15 Tenderske dokumentacije u potpunosti.
- Žalitelj je u svojoj žalbi predstavio da je član grupe ponuđača BDO BH d.o.o Sarajevo ponuđač kojem je Odlukom br.3402/20 dodjeljen ugovor što ne odgovara stvranom stanju. Član grupe ponuđača BDO BH d.o.o Sarajevo nije predstavnik grupe ponuđača što je jasno precizirano u Odluci o dodjeli ugovora koja je dostavljena svim ponuđačima. Žalitelj je prilikom uvida u ponudu prvorangirane grupe ponuđača, mogao da vidi da je Address d.o.o Sarajevo predstavnik grupe ponuđača samim tim ne podliježe nikakvoj obavezi primjene metodologije navedene u žalbi.
Rukovodeći se osnovnim principima Zakona tj. zakonitosti, efikasnosti u provođenju postupka javne nabavke, kao i osnovnim postulatom dobijanja željene ponude, Ugovorni organa je stava da je žalba neosnovana i da je ugovorni organ shodno zadatim kriterijima, pravilno donio odluku o izboru nije počinio povredu Zakona o javnim nabavkama.

Sukladno s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom broj 400-40-05-Ž/20 od 02.10.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje koje je kod ovog tijla zaprimljeno dana 07.10.2020. godine u kojem navodi sljedeće:

Ističemo da ostajemo pri stavu o osnovanosti žalbe. U odnosu na izjašnjenje Ugovornog organa ističemo jednu ključnu činjenicu a to je da Ugovorni organ brani tvrdnju kako je izabrani ponuđač dostavio termin plan što žalilac uopšte nije sporio u svojoj Žalbi. Dakle, suština žalbe je bila da je izabrani ponuđač bio dužan dostaviti i metodologiju rada koju primjenjuje u procesu vršenja

revizije FI a koja je jedinstvena za sve članice međunarodne organizacije kao što je BDO International, te je čak i naveden link na kojoj se može ostvariti uvid u to koja je to metodologija te koji su njeni osnovni elementi, a što izabrani ponuđač nije učinio.
Još jednom napominjemo da je izabrani ponuđač trebao dostaviti svoju metodologiju a što je propustio učiniti, te da se termin plan i faze vršenja revizije ne mogu poistovjetiti sa metodologijom jer su to dva potpuno različita pojma. Isto tako u rješenju koje je priloženo kao relevantna praksa KRŽ-a, žalilac je bio diskvalifikovan samo iz razloga jer nije dostavio dokument koji nazivom odgovara onom koji je zahtjevan TD (dinamički plan), dok je sama suština tog zahtjevanog dokumenta bila sadržana u ponudi samo pod drugačijim nazivom, a što je KRŽ cijenio kao potpuno osnovanim. Ovdje imamo drugačiju situaciju ali samo u smislu težine propusta, odnosno ovdje izabrani ponuđač nije da je dostavio opis i naziv svoje metodologije ali eventualno u sadržini nekog drugog dokumetna svoje ponude, nego je uopšte nije dostavio čime se sa sigurnošću može reći da nije ispunio uslov iz tač. 15 TD.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da nije ispunio zahtjev iz točke 15. tenderske dokumentacije u okviru „Napomena", gdje je pod točkom 4 navedeno da je ponuditelj obavezan dostaviti tabelarni pregled (termin plan) sa brojem kalendarskih radnih dana shodno ponuđenom broju sati, zatim metodologiju rada i opis poslova koji će obaviti angažovana lica, te da je izabrani ponuditelj propustio da u okviru svoje ponude dostavti metodologiju rada, čime nije ispunio navedeni zahtjev.

U pogledu navedenog žalbenog navoda ugovorno tijelo se izjašnjava na način da je „Navod žalitelja je neosnovan iz sljedećih razloga: - Prvorangirani kandidat grupa ponuđač Address d.o.o. Sarajevo i BDO d.o.o. Sarajevo su dostavili metodologiju rada u svojoj ponudi broj: 3340/20 od 01.09.2020.god. koja je obrazložena na stranama od 155. do strane 160. U Termin planu revizije naveden je broj kalendarskih radnih dana shodno ponuđenom broju sati, metodologiju rada u 5

(pet) faza i opis poslova koji će obaviti angažovana lica kod ugovornog organa na poslovima revizije tako da je ispunjen uslov iz tačke 15 Tenderske dokumentacije u potpunosti.
- Žalitelj je u svojoj žalbi predstavio da je član grupe ponuđača BDO BH d.o.o Sarajevo ponuđač kojem je Odlukom br.3402/20 dodjeljen ugovor što ne odgovara stvranom stanju. Član grupe ponuđača BDO BH d.o.o Sarajevo nije predstavnik grupe ponuđača što je jasno precizirano u Odluci o dodjeli ugovora koja je dostavljena svim ponuđačima. Žalitelj je prilikom uvida u ponudu prvorangirane grupe ponuđača, mogao da vidi da je Address d.o.o Sarajevo predstavnik grupe ponuđača samim tim ne podliježe nikakvoj obavezi primjene metodologije navedene u žalbi.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 15. pod pojmom „Napomena", točkom 4. propisano sljedeće: „Ponuđači su obavezni dostaviti tabelarni pregled (termin plan) sa brojem kalendarskih radnih dana shodno ponuđenom broju sati, zatim metodologiju rada i opis poslova koji će obaviti angažovana lica kod ugovornog organa na poslovima revizije."

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Grupa ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo i BDO d.o.o. Sarajevo ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na stranici 153 dostavio Terminski Plan, te od 155-160. stranice svoje ponude dostavio Temeljitost revizije-Terminski plan revizije – FAZE REVIZIJE. Međutim ovo tijelo cijeni kako izabrani ponuditelj nije ispunio zadani zahtjev propisan točkom 15. „Napomena" pod stavkom 4, tenderske dokumentacije zbog činjenice da su ponuditelji bili dužni uz Termin plan sa brojem kalendarskih dana sukladno ponuđenom broju sati što je sporni ponuditelj i dostavio, te i **metodologiju rada**, a što izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio, odnosno nije ispunio zahtjev iz točke 4. tenderske dokumentacije, na što žalitelj s pravom ukazuje, zbog čega se zaključuje da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtje. iz tenderske dokumentacije, te je ista trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva i odbačena u skladu s odredbom članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu i u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovo tijelo usvaja žalbu, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te se predemet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti zakonitu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavma i podzakonskim aktima.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- KJP Centar „Skenderija" d.o.o. Sarajevo
- Address d.o.o. Sarajevo i BDO d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a